



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOŚ.4233.4.2015.MG.35

Rzeszów, dnia 14 listopada 2016 r.

**Dyrektor Podkarpackiego  
Zarządu Melioracji  
i Urządzeń Wodnych  
w Rzeszowie  
ul. Hetmańska 9  
35-959 Rzeszów**

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), w nawiązaniu do wniosku z dnia 31 sierpnia 2015 r., znak: IM.403.59.9.2015, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Łęg IV- rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+082-5+030 na terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału w km 0+000-5+236 na terenie gm. Gorzyce” wzywam do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o następujące zagadnienia:

1. Wyjaśnić zapis ze str. 107 raportu „*Modernizacja wału lewego rozpocznie się w km 0+082, a więc w miejscu końca opracowania „Wisła etap II...”, mając na uwadze zakres prac przewidzianych w ramach zadania „Wisła Etap 2 – Rozbudowa prawego wału Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie”, w tym Sekcja III – prawy wał rzeki Wisły na odcinku 0+000 – 1+865, lewy wał rzeki Łęg na odcinku 0+000 – 0+112.*”
2. Usunąć niespójności, pomiędzy tekstem raportu, a załącznikami graficznymi, dotyczące parametrów obwałowania m.in. ubezpieczeń wału, szerokości korony po rozbudowie (wyjaśnić, czy uwzględniono planowane mijanki na drogach wałowych) itd.
3. Rozwinąć informacje dotyczące „częściowego przenoszenia rowów”.
4. Wskazać źródło pochodzenia mas ziemnych do budowy.
5. Na załącznikach graficznych wskazano miejsca „wyrównania terenu”, należy je opisać.
6. Wyjaśnić, czy śluza przedstawiona na załączniku graficznym – nr rysunku 1.1 będzie objęta przedmiotowym przedsięwzięciem.
7. Podać kilometraż, w jakim mają być zastosowane tymczasowe płotki herpetologiczne. Dołączyć stosowny załącznik mapowy. W raporcie podano, że „*Tymczasowe gradzenie wykonane będzie przed rozpoczęciem prac ziemnych w miejscach licznego występowania płazów. Sumaryczna długość wszystkich planowanych wygradzeń wynosić będzie ok. 934 m. Zastosowanie płotków przed i za miejscami bytowania płazów (głównie miejscami rozrodu) powinny wynosić min. 300 m*”. Zgodnie z załącznikami mapowymi zidentyfikowano kilka siedlisk płazów. Należy zatem doprecyzować, które (czy wszystkie) będą chronione płotkami.

8. Mając na uwadze zapis raportu w brzmieniu: „*W związku z tym, że rycyk jest ptakiem płochliwym, dlatego ograniczeniu ulegną wszelkie prace na odcinku od km 2+500 do 3+500 na prawym wale oraz od km 2+000 do 3+000 na lewym wale w terminie od 15.03 do 31.07*” doprecyzować czy planowane jest całkowite zaniechanie prac na wskazanym odcinku i we wskazanym okresie.
9. Doprecyzować informacje dotyczące wycinki drzew pod kątem ochrony nietoperzy, wskazując zakończenie okresu wycinki. Warunek aktualnie brzmi: „*Przeprowadzenie prac wycinki drzew pod nadzorem przyrodniczym specjalisty chiropterologa. Wycinka powinna zostać przeprowadzona po 15 lipca*”. Ponadto należy wyjaśnić jak ww. zapis koresponduje ze wskazanym w raporcie działaniem minimalizującym dotyczącym wycinki drzew poza okresem lęgowym ptaków (określonym jako termin od 16 października do końca lutego). Zatem zasadne jest określenie terminu wycinki drzew i krzewów optymalnego ze względu na ochronę zarówno ptaków jak i nietoperzy.
10. Doprecyzować zapis raportu w brzmieniu: „*Zastosowanie urządzeń refulujących - technologia bagrowania najkorzystniejsza z punktu widzenia ochrony środowiska na odcinkach, tam gdzie zakres prac związany z udrażnianiem jest niewielki - prace wykonywać ręcznie*”, poprzez wskazanie odcinków cieków gdzie ww. prace prowadzone będą ręcznie oraz mechanicznie.
11. Doprecyzować w jaki sposób oszacowano, że zniszczeniu ulegnie 1 ar siedliska 3150-2 (tj. starorzecza i drobne zbiorniki wodne). Ponadto należy wyjaśnić w jaki sposób określano zagrożenie dla ww. siedliska przyrodniczego, w tym uwzględniając odległość prowadzonych robót od tego siedliska.
12. Doprecyzować działania minimalizujące dotyczące ochrony starorzeczy brzmiące: „*Zabezpieczyć siedlisko poprzez oznakowanie/wygradzenie terenu przed możliwością ponad planowego zajęcia terenu*” oraz „*W km 0+880 – 1+000, 1+050 w międzywale prawego wału oraz w km 0+130 – 0+270 w międzywale wału lewego zabezpieczyć siedliska starorzeczy (3150) przed możliwością mechanicznego uszkodzenia drzew rozjeżdżaniem sprzętem budowlanym, poprzez zastosowanie wygradzeń ustawionych na czas realizacji prac budowlanych*” poprzez wskazanie szczegółów dotyczących planowanego ogrodzenia (materiał, wysokość, trwałość, odległość od starorzecza) oraz podanie dokładnego kilometraża wygradzeń a także lokalizacji względem wału (tj. międzywale, zawale). Ponadto należy zaznaczyć planowane wygradzenia na załącznikach graficznych, uwzględniając stwierdzone starorzecza. Dodatkowo, mając na uwadze zapis raportu w brzmieniu: „*w miejscach gdzie wały przeciwpowodziowe znajdują się w bliskim sąsiedztwie starorzeczy, zostaną zastosowane ścianki szczelne w formie grodzic stalowych, odcinających filtrację wsteczną od starorzecza*”, wskazać kilometraż i lokalizację ww. grodzic względem wału (międzywale, zawale) oraz wyjaśnić które ze starorzeczy zostaną zabezpieczone z wykorzystaniem grodzic, które zaś przy użyciu ww. ogrodzeń ochronnych.
13. Wskazać na załączniku graficznym stwierdzone siedliska modraszków, które ulegną zniszczeniu na skutek realizacji zamierzenia, celem uszczegółowienia działań minimalizujących w brzmieniu: „*Przeprowadzenia zabiegu koszenia fragmentu stanowisk modraszka telejusa i nasitousa przeznaczonych do zniszczenia tak, aby nie dopuścić do zakwitnięcia krwiściągu lekarskiego rośliny żywicielskiej i nektarodajnej motyli*”.
14. Doprecyzować, czy w wyniku planowanego dowiązania projektowanych wałów do przebudowywanego mostu w ciągu drogi krajowej E77– wał lewy w km 1+165, wał prawy w km 1+754 oraz dowiązanie do korony drogi nr 100130R na most Gorzyce-Orliska w km 5+030 wału lewego, nastąpi ingerencja w dno, brzegi, koryto rzeki.
15. Wyjaśnić, czy planuje się wykonywać prace związane z umocnieniem brzegów dopływów rzeki Łęg i podać ew. na jakich odcinkach przedmiotowe umocnienia zostaną wykonane. Powyższe należy uwzględnić w części dot. analizy wpływu planowanej inwestycji na stan poszczególnych JCWP (elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne), tj. poprawnie zidentyfikować czynniki oddziaływania, elementy oceny stanu wód narażone na oddziaływania oraz przeanalizować istotność oddziaływań na poszczególne elementy (ad pkt 14 i 15)

16. Określić położenie zwierciadła wód gruntowych oraz grubość warstwy wodonośnej w miejscu inwestycji.
17. W odniesieniu do istniejących w miejscu inwestycji określonych warunków gruntowo – wodnych, opisać (oraz uzasadnić) wpływ/brak wpływu wału i projektowanej do zastosowania przesłony hydroizolacyjnej/ścianki oporowej szczelnej na zmianę stosunków wodnych na zawale oraz związki hydrauliczne pomiędzy ciekami a zawalem. Na podstawie raportu nie można ocenić, czy projektowane uszczelnienie wałów przeciwpowodziowych przegrodzi drogę filtracji dla wód na trasie zawale – międzywale. W dokumentacji na str. 135 raportu, wskazuje się również, że może wystąpić groźba spadku poziomu wód gruntowych, wskutek zmniejszenie retencji wodnej w dolinie rzeki.
18. Podać podstawy do wyznaczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z etapu realizacji przedsięwzięcia (str. 157). Wyznaczyć emisję pyłu PM10 i PM2.5 oraz węglowodorów aromatycznych i alifatycznych (będących składnikami benzyn i oleju napędowego) ze spalania paliw w sinikach pojazdów/maszyn.
19. Przedstawić obliczenia rozprzestrzenia się zanieczyszczeń w powietrzu na etapie realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego, biorąc pod uwagę odcinek/miejsce prac najbardziej emisyjny i uciążliwy dla zabudowy mieszkaniowej.
20. Odnieść się do emisji drgań i wibracji na etapie realizacji zamierzenia. W szczególności wyjaśnić, czy będzie wymagana inwentaryzacja stanu istniejących budynków w sąsiedztwie zaplanowanych prac i w jakiej odległości. Wyjaśnić, czy inwentaryzacja zostanie wykonana również po zakończeniu prac oraz wskazać, czy Inwestor przewiduje zastosowanie środków redukujących drgania w przyległych budynkach.

Raport należy uzupełnić w terminie do dnia 15 marca 2017 r.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji termin załatwienia sprawy ustala się na 60 dni po skompletowaniu materiału dowodowego.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE  
  
Radosław Jędral  
p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Otrzymują:

1. Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,
2. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Gminy Gorzyce.

Do wiadomości:

WOOS aa

